**11.09.2024 r.**

**ZESTAWIENIE UWAG**

**ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O STATYSTYCE PUBLICZNEJ ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD12)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis projektowanej ustawy** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUS wobec zgłoszonej uwagi** |
| 1. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 10 lit. c projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | W art. 42 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) nazwa pełna, adres siedziby lub adres miejsca wykonywania działalności”  proponowałbym rozdzielenie „siedziby” i „miejsca wykonywania działalności” - to pozwoliłoby na bardziej wiarygodną identyfikację miejsc pracy. Problem ten szczegółowo opisuję tutaj: <https://prace-kgp.up.krakow.pl/article/view/7750> albo tutaj - to jest szczególnie ważne w skali wewnątrzmiejskiej: Śleszyński P., 2007, Szacowanie liczby i rozmieszczenia pracujących w dużym mieście na przykładzie Warszawy, Przegląd Geograficzny, 79, 3-4, s. 533-566. <https://rcin.org.pl/dlibra/publication/176/edition/85>. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie przepisu.  **Wyjaśnienie:**  Wyróżnienie miejsca wykonywania działalności miało na celu uwzględnienie terminologii stosowanej w odniesieniu do osób fizycznych oraz wskazanie na możliwość braku takiego miejsca - analogicznie jak w CEIDG. |
| 2. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 10 projektu**  (dotyczy art. 42 ustawy o statystyce publicznej) | Szczególny problem występuje w przypadku zakończenia lub zawieszenia działalności i niewyrejestrowania się. Miałem kilka lat temu w ręku dane z Min. Finansów i gdy porównałem je z REGON, już wówczas w niektórych gminach różnice sięgały aż 60-70%. Aktualnie w CEiDG jest wpisanych ponad 3 mln podmiotów, a według BDL - prawie 5 mln - co jest na pewno zawyżone w stosunku do faktycznej działalności (zrzut z ekranu poniżej). Tymczasem te dane są powszechnie wykorzystywane w różnych analizach rozwoju lokalnego, regionalnego itp. | **Wyjaśnienie:**  Informacja wskazana w BDL (wg stanu na 2022 r.) dotyczy osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (z wyłączeniem osób fizycznych prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne).  W CEIDG wpisywani są tylko przedsiębiorcy - osoby fizyczne.  Definicja osoby fizycznej stosowana w statystyce – obejmuje przedsiębiorców, inne osoby prowadzące działalność na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku oraz osoby prowadzące indywidualne gospodarstwa rolne - art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej.  Na koniec 2022 r. w oparciu o zapisy rejestru REGON podawana była liczba osób fizycznych (bez prowadzących indywidualne gospodarstwa) – 3556851. |
| 3. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 17 projektu**  (dotyczy art. 46 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | Dla monitoringu zmian na rynku pracy, przedsiębiorczości itp. kluczowa jest kwestia właściwej identyfikacji miejsc pracy. Dlatego proponuje się wzmocnienie (uzupełnienie treści proponowanego pkt 1 w art. 46:  „Art. 46. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON oraz wzory formularzy wniosków i zaświadczeń, uwzględniając konieczność zapewnienia:  1) kompletności oraz aktualizacji danych gromadzonych w ~~tym~~ rejestrze, **w tym dotyczących faktycznego zatrudnienia**;    Ma to związek z faktem, że zgodnie z art. 1 pkt 10 projektu, w art. 42 w ust. 3a pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) dane uzupełniające: przewidywana liczba pracujących……”  Dane w REGON i potem np. w BDL w kolejnych latach są niewiarygodne, bo trudne do zweryfikowania dane - gdyż zatrudnienie może się zmienić. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakres cech podlegających wpisowi do rejestru REGON – wskazanych w art. 42 ust 3 ustawy – wchodzi przewidywana liczba pracujących. Projekt nie przewiduje rozszerzenia zakresu przedmiotowego rejestru REGON o liczbę zatrudnionych, przewiduje natomiast aktualizację informacji o liczbie pracujących danymi ZUS. |
| 4. | GUGiK  (uwaga dot. sposobu realizacji uwag MRiT i RCL) | **Art. 1 pkt 19 projektu** (dotyczy art. 47h ustawy o statystyce publicznej, w związku z uwagą RCL) | W związku z uwagami zgłoszonymi przez MRiT i RCL do art. 47h ustawy o statystyce publicznej, GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK, z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  W odniesieniu do zaproponowanej modyfikacji przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), dalej  jako: ustawa Pgik, zawartych w art. 3:  *„2) w art. 7a po ustępie 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:*  *3. Główny Geodeta Kraju współpracuje z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego przy wyjaśnianiu poprawności informacji gromadzonych w krajowym*  *rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …), zwanym dalej „rejestrem TERYT”, w zakresie rejestrów, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 i 5 ustawy, w przypadku gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego.”*  Proponuję zmianę w projektowanym przepisie poprzez wykreślenie zwrotu „w przypadku gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego”, ponieważ współpraca pomiędzy instytucjami jest obustronna i odbywa się w sposób ciągły a nie tylko w przypadku zwrócenia się przez jedną ze stron. | **Uwaga uwzględniona** |
| 5. | GUNB  (uwaga dot. sposobu realizacji uwagi RCL) | **Art. 1 pkt 19 projektu** (dotyczy art. 47i ustawy o statystyce publicznej, w związku z uwagą RCL) | W związku z uwagą zgłoszoną przez RCL, GUS przygotował propozycję zmian, polegającą na przeniesieniu treści dotychczasowego przepisu art. 1 pkt 19 projektu ustawy (dotyczy art. 47i) do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), którą przekazał do GUNB z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUNB.  W odpowiedzi na pismo z 3 kwietnia 2024 r., znak: GUS-PR09.7145.6.2024.1, przy którym przekazano propozycję zmian w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że GUNB negatywnie opiniuje zmiany w ww. ustawie.  Należy na wstępie wyjaśnić i podkreślić, że poza zakresem ustawy – Prawo budowlane pozostają kwestie związane z prowadzeniem i przekazywaniem danych statystycznych.  Ustawa – Prawo budowlane normuje bowiem działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Jest zatem ustawą systemową regulującą proces  budowlany. Nie jest wobec tego wskazane zamieszczanie w ustawie – Prawo budowlane przepisów odnoszących się do kwestii znajdujących się poza zakresem jej regulacji.  Zgodnie z przyjętymi zasadami poprawnej legislacji przepisy regulujące daną dziedzinę prawa powinny zostać zamieszczone we właściwej dla danej regulacji ustawie systemowej, a nie w innych ustawach. Zauważyć tutaj należy, że ustawą systemową określającą m.in. zasady i  podstawy rzetelnego, obiektywnego, profesjonalnego i niezależnego prowadzenia badań statystycznych, a także organizację i tryb prowadzenia tych badań i zakres związanych z nimi obowiązków jest ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U z 2023 r. poz.  773, z późn. zm.), a nie ustawa – Prawo budowlane. Umieszczenie w Prawie budowlanym przepisów regulujących zasady gromadzenia danych statystycznych nie znajduje zatem uzasadnienia.  Dodatkowo należy mieć na uwadze, że zarówno ustawa – Prawo budowlane, jak i ustawa o statystyce publicznej posługują się odmienną nomenklaturą. Również zakres danych wymaganych i pozyskiwanych na potrzeby ww. ustaw jest odmienny. Niemożliwe jest zatem wprowadzenie proponowanej w Państwa piśmie regulacji do Prawa budowlanego.  Na marginesie prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw przewidujących m.in. zmianę organizacji  i funkcjonowania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju niezrozumiałe jest w ocenie GUNB zobowiązanie wprost tylko powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego do przekazywania elektronicznych wykazów na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT.  Reasumując, GUNB nie akceptuje propozycji dodania w art. 83 ustawy – Prawo budowlane ust.1a i 1b. | **Uwaga uwzględniona**  Mając na uwadze stanowisko GUNB, w art. 1 pkt 20 projektu ustawy został utrzymany przepis tożsamy z dotychczasowym art. 47i ustawy o statystyce publicznej – w nowej wersji projektu przepis ten oznaczony jest jako art. 47h ustawy o statystyce publicznej.  Ewentualne rozbieżności stanowisk RCL i GUNB będą przedmiotem dalszych prac legislacyjnych.  W odniesieniu do uwagi dotyczącej zobowiązania wyłącznie powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego do przekazywania elektronicznych wykazów na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT, należy nadmienić, że pominięcie starostów jako zobowiązanych do wypełnienia analogicznego obowiązku było przedmiotem uzgodnień z Głównym Geodetą Kraju. Uzasadnieniem dla przyjętych rozwiązań jest brak możliwości przekazywania przez starostów kompletnych informacji na wykazach oraz dublowanie czynności z obowiązkami powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. |
| 6. | GUGiK  (uwaga dot. sposobu realizacji uwag MRiT) | **Art. 3 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 3a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W związku z uwagą zgłoszoną przez MRiT do art. 24 ust. 3a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (art. 3 pkt 2 projektu), GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK, z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  <<„*3) w art. 24 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT przekazuje właściwemu miejscowo urzędowi statystycznemu informacje o zmianach dokonanych w podziale geodezyjnym, każdorazowo w przypadku wprowadzenia zmian.”;*  Proponowane zmiany do ustawy Pgik nie precyzują w jaki sposób starosta miałby przekazywać informacje o „zmianach dokonanych w podziale geodezyjnym” oraz jakie informacje miałaby zostać przekazane.  Dodatkowo należy zauważyć, że proponowany przepis nie precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem „podział geodezyjny”. W nomenklaturze mowy potocznej jest on utożsamiany z podziałem nieruchomości w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czy w związku z tym starosta miałby zawiadamiać jednostkę  statystyki o każdej zmianie w ewidencji gruntów i budynków w zakresie podziału nieruchomości czy też projektowany przepis dotyczy innej sytuacji.  Niezależnie od powyższego dodatkowo zwracam uwagę, że przekazywanie informacji każdorazowo po wprowadzonej zmianie jest zadaniem czasochłonnym i kosztownym i nie znajduje uzasadnienia gdyż dane ewidencji gruntów i budynków są publikowane w usługach sieciowych bezpośrednio po wprowadzeniu zmian w bazie danych.>> | **Uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Zmiany w szeroko rozumianym „podziale geodezyjnym”, w tym obejmujące np. podziały nieruchomości, nie leżą w zainteresowaniu statystyki publicznej i nie są istotne z punktu widzenia prowadzenia rejestru TERYT. Brzmienie przepisu zostało skorygowane, tak aby jednoznacznie wskazać, jaki zakres informacji podlega przekazaniu przez starostę właściwemu miejscowo urzędowi statystycznemu (US). Przepis w nowym brzmieniu dotyczy obowiązku powiadamiania US o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych.  Proponuje się następujące brzmienie pkt 2 w art. 3 projektu ustawy:  *„2) w art. 24 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *„6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT, powiadamia właściwy miejscowo urząd statystyczny o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2, każdorazowo w przypadku wprowadzenia takich zmian.”.”.*  Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 poz. 219), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie egib”, „Podziału na obręby ewidencyjne i określenia ich granic dokonuje starosta w uzgodnieniu z Głównym Geodetą Kraju, po zasięgnięciu opinii właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej.” O ile jednostki służb statystyki publicznej zostały uwzględnione w procesie projektowania zmian w podziale na obręby ewidencyjne, to przepisy rozporządzenia w sprawie egib nie precyzują, jaką formę powinno przyjąć zasięgnięcie opinii oraz czy wyrażona opinia jest wiążąca (na tym etapie US nie dysponuje informacją czy opinia została uwzględniona i nie jest znana ostateczna decyzja starosty co do zakresu i terminu wprowadzenia zmian). Z tego też względu, ze strony jednostek służb statystyki publicznej istotne jest przekazanie przez starostów informacji, że zmiany w podziale zostały wprowadzone, bo wówczas możliwe jest ich uwzględnienie w pracach związanych z aktualizacją rejestru TERYT. Ostateczny kształt zmian w podziale na obręby ewidencyjne jest dla US dostępny za pośrednictwem usług sieciowych, jednak z punktu widzenia optymalizacji działań istotna jest informacja, że zmiany faktycznie zostały wprowadzone i w jakim terminie.  Przedstawiona powyżej propozycja brzmienia przepisu została przesłana do GUGiK w celu akceptacji– nie zgłoszono zastrzeżeń. |
| 7. | GUGiK  (uwaga dot. sposobu realizacji uwag MRiT  i RCL) | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 47a ust. 10 i 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W związku z uwagą zgłoszoną przez MRiT do art. 3 pkt 3 projektu, GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK (pismo z dn. 09.04.2024 r. znak sprawy: NK-OL.022.9.2024), z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  *„4) w art. 47a dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:*  *10. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), na podstawie prowadzonej ewidencji, przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego na potrzeby rejestru TERYT informacje o:*  *1) nadaniu i zmianie nazw ulic;*  *2) zmianach numeracji porządkowej budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, jeśli znajduje się w nich przynajmniej jedno mieszkanie;*  *3) nadaniu nowych numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych i niemieszkalnych z mieszkaniami, niewykazanych w ewidencji.*  *11. 1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego na potrzeby rejestru TERYT zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju.*  *2. Szczegółowy zakres informacji, który powinno zawierać zestawienie, o którym mowa w ust. 1 zostanie określony w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie art. 49 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U.…)”;*  Proponowane przepisy są powtórzeniem przepisów ujętych w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. Nr 157, poz. 1031 ze  zm.), oraz przepisów ujętych w § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1368 ze zm.). Wprowadzenie analogicznych przepisów w Ustawie o statystyce publicznej w mojej ocenie będzie nadmiarowym powtórzeniem. | **Wyjaśnienie:**  Projekt ustawy przewiduje wydanie nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 49 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 23 projektu ustawy).  Przepisy obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT, zgodnie z art. 17 projektu ustawy, będą obowiązywały do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych. W momencie wejścia w życie projektowanej ustawy oraz nowego rozporządzenia wykonawczego, nie wystąpi sytuacja nadmiarowego powtórzenia przepisów.  W przypadku § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1368 ze zm.) należy zauważyć, że przepis ten dotyczy wymogów stawianych przez ww. rozporządzenie wobec systemu do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów, nie zaś samego obowiązku organu. Intencją projektodawcy jest jednoznaczne wskazanie obowiązków spoczywających na organach współpracujących przy prowadzeniu rejestru TERYT, co zostało wyrażone w treści art. 1 pkt 20 (art. 47j) projektu ustawy wg obecnej numeracji, wprowadzającego zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. |
| 8. | GUGiK  (uwaga dot. sposobu realizacji uwag MRiT  i RCL) | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 47a ust. 10 i 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Odpowiedź GUGiK na wyjaśnienie GUS w związku z realizacją uwagi zgłoszonej przez MRiT – pismo z dnia 15.04.2024 r. znak: NK-OL.022.9.2024.  „Pragnę zauważyć, że proponowane do dodania ustępy 10 oraz 11 w art. 47a Prawa geodezyjnego i kartograficznego dotyczą obowiązku przekazywania przez wójtów  (burmistrzów, prezydentów miast) Prezesowi GUS na potrzeby rejestru TERYT informacji o nadaniu i zmianie ulic lub adresów oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju. Powyższe informacje i zestawienia organy gminy sporządzają odpowiednio na podstawie § 7 ust. 4 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 157, poz. 1031), wydanego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 29 czerwca  1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 1996 r. Nr 88, poz. 439, z późn. zm.). Zatem, w mojej ocenie proponowana zmiana powinna być zawarta w ustawie o statystyce  publicznej, zamiast w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne.” | **Uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Ujęcie przepisów dotyczących obowiązków nakładanych na wójtów (burmistrzów/prezydentów miast) w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowiło realizację uwagi zgłoszonej przez RCL w 2023 r., dotyczącej konieczności uwzględnienia obowiązków nakładanych na podmioty „we właściwych ustawach regulujących kompetencje tych podmiotów, z którymi związane jest „posiadanie” tych danych”.  W związku z uwagą zgłoszoną przez GUGiK, kwestionującą umiejscowienie przepisów ust. 10 oraz 11 w art. 47a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, przepisy te zostaną dodane w art. 1 pkt 20 projektu ustawy do ustawy o statystyce publicznej i oznaczone jako art. 47j (według nowej numeracji) – artykuł ten otrzyma brzmienie:  *„Art. 47j. 1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego dla potrzeb prowadzenia i aktualizacji rejestru TERYT:*   1. *informacje o nadaniu i zmianie nazw ulic;* 2. *informacje o zmianach numeracji porządkowej budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, jeżeli znajduje się w nich przynajmniej jedno mieszkanie;* 3. *informacje o nadaniu nowych numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych i niemieszkalnych z mieszkaniami;* 4. *zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju.*   *2. Szczegółowy zakres informacji zawartych w zestawieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest określony w przepisach wydanych na podstawie art. 49.”.*  Ewentualne rozbieżności stanowisk w tym zakresie między RCL i GUGiK zostaną rozstrzygnięte na dalszych etapach prac legislacyjnych. |